

BRAINSTORMING OM SAMHANDLINGSARENAEN – EN OPPSUMMERING

- *Hva bør oppgaven og aktivitetene være?*
- *Hvilke miljøer bør delta?*

Oppgaver og aktiviteter

Samhandlingsarenaen bør ha tre oppgaver:

- En felles arena for diskusjon og erfaringsutveksling dus fra miljøer (offentlig og privat) som arbeider med elektronisk samhandling. Diskusjonen skal ha fokus på juridiske, styringsmessige og organisatoriske problemstillinger og utfordringer, og ikke primært teknologi.
- Arenaen skal også være en "testarena" for de prosjekter som inngår i Semicolon-samarbeidet på den måten at "casene" kan belyse de problemstillinger som er nevnt ovenfor, og bidra til videreutvikling av disse prosjektene. (Folkeregister-caset ble nevnt som et eksempel på dette).
- Utvikle arenaen til også å være en pådriver overfor offentlig sektor for å få til elektronisk samhandling. En slik arena, bestående av tverrfaglige og kompetente miljøer, men ikke knyttet opp til den enkelte etat, vil ha større mulighet for nøytral og faglig påvirkning, enn enkeltetater. (Det ble i den forbindelse nevnt relevante eksempler på et samme fra privat sektor, for eksempel OLF i forhold til oljesektoren.

Det ble nevnt at Samhandlingsarenaen kunne også påta seg større seminararrangementer. Det fremkommer imidlertid none innvendinger mot dette:

- Arenaen bør ikke fremstå som konkurrerende til andre "arenaer" det være seg konferanser eller møtevirksomhet, men heller samarbeidende i den forstand at det kunne gi innspill til slike konferanser (for eksempel NOKIOS), eventuelt legge møter i Samhandlingsarena "back-to-back" til slike møter for gjensidig nytte, med hensyn til påmelding, reduserte reisekostnader for deltagerne, etc.
- Samtidig ble det nevnt at det primære fokus for Arenaen er interaktivitet, dvs. gjensidig og åpen diskusjon av felles problemstillinger. Konferansen og åpne presentasjoner egner seg dårlig for det.

Det ene utelukker ikke det andre, men konklusjonen må bli i første omgang å få etablert Arenaen som en åpen og fortrolig møteplass for felles problemstillinger. – Det ble i den sammenheng spurt hva "fortrolig" betød. Det må bety "åpenhet", men samtidig ikke at synspunkter fra den enkelte deltager nødvendigvis representerer eller binder opp etaten. Men siden Arenaen utvilsomt også skal ha inviterte gjester, bør formen må møtene være noe differensierte i forhold til akkurat det.

Det ble også nevnt at Arenaen ikke bør være et "prosjekt" med et tidsbegrenset perspektiv, men favne videre (i problemstilling) enn Semicolon, og lenger enn Semicolons prosjektperiode. Det ble her presisert at Samhandlingsarenaen er en aktivitet i Semicolon II,

men at det var et ønske om at Samhandlingsarenaen hadde lengre levetid (ut 2013) enn prosjektet.

Hva bør Arenaen fokusere på?

Det ble fremholdt at en må bli "enige" om hva de mest sentrale temaene skal være.

- "Samhandling" kan som ord være begrensende i forhold til tematikken. Det engelske uttrykket "collaboration" favner videre i den forstand at den tar med seg at samhandling også innebærer effekter/endringer i prosesser, strukturer og beslutninger, og dermed i mulige maktrelasjoner i samspillet mellom flere aktører. Vi må ikke underslå dette elementet.
- Et sentralt element som hindrende for samhandlingen er at det ikke er gode nok incitament for samhandling mellom en eller flere aktører. Gevinstrealisering ble nevnt som et eksempel. Noe av denne problemstillingen er spesifikk for offentlig sektor, men privat sektor har på mange måter samme utfordring. Det å finne "forretningsmodeller" som gir alle deltagerne incitament og gevinst ved samhandling, bør være et "produkt" fra denne Arenaen. Innspill fra privat næringsliv kan her være et godt bidrag.
- Empirien i form av målemetodikker som faktisk blir brukt bør være et annet "produkt". Her har Semicolon-prosjektet allerede utarbeidet en del teknikker som bør raffineres og utprøves.
- Et annet fokusområde må være metadata som del av en offentlig (nasjonal?) infrastruktur. Dette vil i sin tur reise spørsmål om hva metadata er, men også eierforhold, forvaltning og "forretningsmodeller" – gevinster for hvem og i hvilken sammenheng?